

ת"כ 1593-03-25
בפני כב' השופט דוד גדיעוני

בבית הדין לתחרות
בבית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין שבין

הממונה על התחרות

החלטה	17/03/2025	ת"ז אדר תשפ"ה	על ידי ב"כ עוה"ד יהדן מזרחי ואריאל קוסופסקי
תיק	1593-03-25	שופט דוד גדיעוני	או עו"ד אחר מרשות התחרות
כמוסכם			מרחוב עם ועולמו 4, ירושלים
			טלפון: 02-5458503 פקס: 55
			1. אורון תעשיות 18 בע"מ
			2. יפרח תעשיות בטון בע"מ
			על ידי ב"כ עוה"ד חגי דורון ואו שרון דניאלי ואח'
			ממשרד ש. הורביץ ושות', עוה"ד דין
			מרחוב אחד העם 31, תל אביב
			טל: 03-5670629 פקס: 03-5660974
			*** נחתם דיגיטלית ***

ובין

המשיבות

בקשת מוסכמת להסרת חיסיון מפסק הדין

הממונה על התחרות (להלן **הממונה**) מתכבדת לפנות לבית הדין הנכבד בבקשה להתיר את פרסום פסק הדין שניתן בתיק שבכותרת ביום 02 במרץ 2025 (להלן **פסק הדין**), על גביו צוין "איסור פרסום" (ב"סימן מיס").

ואלו טעמי הבקשה:

- ביום 02 במרץ 2025 הגישה הממונה בקשה למתן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה על התחרות לבין המשיבות לפי סעיף 350 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן **חוק התחרות**). כאמור, ביום 02 במרץ 2025 ניתן פסק דין הנותן תוקף של צו להסכמה. על גבי פסק הדין צוין כי חל עליו איסור פרסום (ב"סימן מיס").
- הצדדים להליך זה לא ביקשו, וממילא גם לא התקבלה החלטה מפורשת בדבר חיסיון של החליד. כמו כן, נוסח הצו המוסכם פורסם להערות הציבור באתר רשות התחרות ביום 07 בינואר 2025.
- הממונה סבורה כי אין בפסק הדין פרטים המצדיקים הטלת חיסיון. בפרט, פסק הדין אינו כולל סודות מסחריים או מידע רגיש. על כן יש להתיר את פרסומו לציבור.
- באות כוח המשיבות נתנו הסכמתו האדיבה לבקשה.

אשר על כן מתבקש בית הדין הנכבד להיעתר לבקשת ולהורות על הסרת החיסיון מפסק הדין.

אריאל קוסופסקי

ב/אריאל קוסופסקי, עו"ד

ב"כ הממונה על התחרות

ירושלים, יז אדר תשפ"ה

17.03.2025



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-03-1593 הממונה של התחרות נ' אורון תעשיות 18 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דוד גדעוני

הממונה על התחרות
נגד

המבקשת

1. אורון תעשיות 18 בע"מ
2. יפרא תעשיות בטון בע"מ

המשיבות

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת למתן תוקף של צו לפי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (החוק או חוק התחרות) להסכמה שבין הממונה על התחרות (הממונה) לבין המשיבות וזאת חלף נקיטת חליכים להטלת עיצום פספי לפי פרק 1 לחוק.

המשיבות לא דיווחו לממונה בזמן אמת על שני הסכמים בהם התקשרו – הסכם לרכישת ציוד והסכם שכירות – העולים כדי מיזוג חברות וממילא לא הוגבלו אישור ביחס לכך. בתחלף כחצי שנה כאשר נודע למשיבות על ההפרה הן פנו לממונה מנדמותן ועדכנו על אי הדיווח. הממונה מצאה כי המיזוג לא מעלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות. במקרה אפוא הפרה הפוגעת בעיקר במערך הפיקוח מראש על עסקאות. בהתאם להסכמה ישלמו המשיבות לאוצר המדינה סך כולל של 1,061,614 ₪ וזאת חלף נקיטת חליכי איכפה והטלת עיצומים כספיים. הבקשה חוגשה בהסכמת המשיבות.

1. תמצית העובדות – עיקרי העובדות כפי שפורטו בבקשה ובתצהיר התובק בהם כדלקמן:

המשיבה 1 (אורון תעשיות) היא חברה פרטית, בבעלות מלאה של חברת אחזקות ציבורית, העוסקת, בין היתר, בייצור ושיווק אספלט, ייצור ושיווק בטון, ייצור ושיווק אגרגטים ומצעים באמצעות מחצבה שבבעלותה.

המשיבה 2 (יפרא) היא חברה פרטית העוסקת בייצור ושיווק בטון ועוד. יפרא מוחזקת בבעלות מלאה על ידי י.ד.ע מניבים בע"מ שהיא חברה פרטית העוסקת באחזקת נכסים, בעיקר נדל"ן. במסגרת פעילותה הפעילה יפרא מפעל לייצור בטון באזור התעשייה בית שמש על מקרקעין אותם חוכרת י.ד.ע מניבים בע"מ.



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-03-1593 הממונה של התחרות נ' אורון תעשיות 18 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ביום 20.3.24 הוקדשו המשיבות בשני הסכמים: (1) הסכם לרכישת ציוד על פיו רכשה אורון תעשיות מיפרח את הציוד, הרכבים, המיטלטלין, המכונות, חלקי החילוף, חלקי המכונות וכל ציוד אחר המשמש את יפרח לפעילות הייצור במפעל הבטון (ההסכם לרכישת ציוד); (2) הסכם שכירות שלפיו תשכור אורון תעשיות מי.ד.ע מניבים בע"מ את השטח עליו ממוקם המפעל לתקופת של 10 שנים עם אופציות להארכה (הסכם השכירות); ויחד: (ההסכמים).

מימוש ההסכמים עולה כדי מיזוג חברות כהגדרתו בחוק וההסכמים חייבים בדיווח

המשיבות לא דיווחו לממונה על המיזוג בזמן אמת וביום 26.9.24 פנו אל הממונה ועדכנו מיזומתן על אי הדיווח

ההסכמה – בבקשה למתן תוקף של צו להסכמה הוגשה חלף נקיטת הליכים להטלת עיצומים כספיים לפי פרק ז' לחוק. בהתאם להסכמה תשלם אורון תעשיות סך של 999,384 ₪ לאוצר המדינה ויפרח תשלם סך של 62,230 ₪ לאוצר המדינה. בכפוף לאישור חצו ולתשלום האמור, הממונה לא תנקוט צעדי אכיפה נגד המשיבות או נגד מי מטעמן (כמפורט בנוסח הצו) בקשר עם אי הדיווח לממונה על ההסכמים, עסקת המיזוג (נוסח הצו חמבוקש צורף כנספח אי לבקשה).

הבקשה – בבקשה פירטה הממונה את שיקוליה ואת הטעמים בגינם סברה כי אכיפה בדרך של צו מוסכם נכונה ועדיפה במקרה הנדון על פני נקיטת הליך של קביעה והטלת עיצום כספי. בכלל זה ציינה הממונה כי הליך הטלת עיצום כספי מחייב את ההשקעת משאבים ניכרים; כי ההסכמה תאפשר הפניית משאבים לטיפול בנושאים נוספים בעלי חשיבות ציבורית באופן שישתר את האינטרס הציבורי וכי תביא להסכון בעלויות חתדיניות בחליכי ערר ותמנע את הימשכות הליכים. הממונה עמדה על השיקולים ששימשו אותה בקביעת הסכומים לתשלום. בכלל זה ציינה כי בקביעת הסכומים שקלה את השיקולים והנסיבות המנויים בס' 50 לחוק ביחס לקביעת שיעורו של עיצום כספי (וכפי שפורטו בגילוי דעת 1/16 הנוגע לכך); כי בשלב שבו נבחן המיזוג לא עלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות ומשכך עיצום חבסיס חושב כהפרת חוק הפוגעת בעיקרה במערך הפיקוח מראש על עסקאות; בנוסף, נלקחו בחשבון כלל הנסיבות לרבות פניית המשיבות לרשות התחרות מיזומתן והיעדר קיומן של הפרות חוק קודמות על ידי המשיבות או מי מנושאי המשרה שלהן. כן הובא בחשבון כי המשיבות דיווחו לממונה על ההסכמים כאשר נודע להן על ההפרה שבשל כך ניתנה הנחה משמעותית בגובה הסכום. כשיקול מחמיר הובא



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-03-1593 הממונה של התחרות נ' אורון תעשיות 18 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בחשבון מחזור מכירות של אורון תעשיות לשם חרתעה הולמת. כמו כן, מצאה הממונה כי יש מקום להפחית באופן משמעותי את הסכום שישולם בהשוואה לסכום שהיה מוטל כעיצום כספי נוכח נכונות המשיבות לסיום ההליכים בצו מוסכם. נוכח כלל האמור סברה הממונה כי הסכום הכולל שנקבע הולם ומשקלל כראוי את נסיבות החפפה וההגעה להסכמה תוך חסכון במשאבים.

כאמור לעיל, המשיבות חסכימו לבקשה.

בהתאם להוראת ס' 50ב(ד)(1) לחוק התחרות פרסמה הממונה הודעות לציבור על הכוונה להגיש בקשה למתן תוקף של צו מוסכם לבית הדין (נספח ב' לבקשה). לא התקבלו הערות או התנגדויות מהציבור במשך לכה.

דיון והכרעה

2. צו מוסכם הוא אחד מהכלים העומדים לרשות הממונה בהתאם לחוק התחרות. מדובר במנגנון המאפשר גמישות ומחירות בטיפול במצבים בהם מתקיים חשש להפרת הוראות החוק. צו מוסכם מאפשר לממונה להגיע למסכמות עם הצדדים הנוגעים בדבר בין היתר על מנת להבטיח שחתנהגות המקימה חשש להפרת החוק או לפגיעה בתחרות לא תישנה ולסייע בקידום מטרות החוק בלא להמתין לסיומם של ההליכים התדיינות ממושכים (למשל, בג"ץ 4501/14 ע"ד פרסקי נ' הממונה על הגבלים העסקיים בפסקה 3 לפסק דינו של כבוד השופט נ' סולברג (23.7.15)). במסגרת בקשה למתן תוקף לצו מוסכם על בית הדין לבחון, בין היתר, אם מטרותיו ראויות ועולות בקנה אחד עם מטרות החוק; ואם בנסיבות העניין ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה הטובה ביותר באמצעות הצו (למשל, ת"כ 21-01-39209 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ בפסקה 21 לפסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) ת' בוזק הפפורט (21.4.21); בש"א (י-ס) 111/06 אוטו ליין בע"מ נ' הממונה על הגבלים העסקיים בפסקה 21 לחולטת כבוד השופטת מ' שידלובסקי אור (22.2.07)). על הממונה להפעיל את שיקול דעתו בהחלטה להגיע לצו מוסכם בהתאם לכללי המשפט המנהלי (ה"ע (י-ס) בנק הפועלים בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים בפסקה 24 לפסק דינה של כבוד השופטת נ' בן אור (15.6.14); וכן בג"ץ 326/96 כספי נ' הממונה על הגבלים עסקיים בפסקאות 22-23 לפסק דינו של כבוד השופט (כתוארו אז) א' מצא (2.12.96), עוד קודם לחקיקת ס' 250 לחוק התחרות).



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"ב 25-03-1593 הממונה של התחרות נ' אורון תעשיות 18 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

3. לאחר שנתתי דעתי לתמונה העולה מבקשה, על שצורף לה, באתי לכלל מסקנה כי יש
לאשר את ההסכמה וליתן לה תוקף של צו.

4. הממונה שקלה את השיקולים הצריכים לעניין ומצאה כי אכיפת בדרך של צו מוסכם נכונה
ועדיפה בנסיבות המקרה. עסקינן במקרה של פגיעה במערך הפיקוח מראש שאינו מקים
חשש לפגיעה משמעותית בתחרות. המשיבות פנו מיוזמתן לרשות התחרות ועדכנו בדבר אי
הדיווח שאשר נודע להן על ההפרה. הממונה הסבירה את השיקולים שהנחו אותה בכל
הנוגע בבקשה הסכום לתשלום. הממונה שקלה גם את נכונות המשיבות לסיום החליכים
באופן מוסכם ועמדה על החיסכון במשאבים שבכך והאפשרות להפניית משאבים לטיפול
בעניינים אחרים באופן שיש בו כדי לקדם את האינטרס הציבורי. כן ניתן משקל לחומרה
למחזור המכירות של אורון תעשיות. במכלול נסיבות העניין לא נמצאה עילה שלא לקבל
את הבקשה.

5. נוכח כלל האמור נראה כי ההסכמה שגובשה סבירה ומאוזנת. נראה כי יש בצו במתכונת
המוצעת כדי לקדם את ההפחתה מפני חפרת החוק ולסייע בקידום הציות לו ואכיפתו.

6. הבקשה מתקבלת. בהתאם לס' 50 לחוק התחרות ניתן תוקף של צו להסכמה שבין
הממונה לבין המשיבות (נספח א' לבקשה).

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתן היום, ב' אדר תשפ"ה, 02 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

[Handwritten signature]

דוד גדעוני, שופט